

Z A P I S N I K
od 20. veljače 2025. godine
o održanom ročištu za glavnu raspravu
kod Trgovačkog suda u Zagrebu.

NAZOČNI OD SUDA:

PRAVNA STVAR:

Jelena Antonić Šego
(sudac)

TUŽITELJ: TERMOBLOK d.o.o. u stečaju,
Zagreb, Sesvetska cesta 37, OIB:
29996892107

Sanja Rogina
(zapisničar)

TUŽENIK: Miljenko Grilec, Ulica Blage Zadre
13, Sesvete, OIB: 96890128545

radi: isplate

Sudac započinje raspravu u 09,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: stečajna upraviteljica Marina Mamić

Za tuženika: odv. Josip Pažin, OD Oujić, Pezić & partneri d.o.o., Zagreb, po
punomoći u spisu uz tuženika

Utvrđuje se da nije pristupio za danas uredno pozvani svjedok Krešimir Matković, za kojeg je dostava poziva uredno iskazana.

Utvrđuje se da nije pristupio svjedok Vlado Kolak, za kojeg je dostava poziva nije uredno iskazana.

Utvrđuje se da je dana 6. studenog 2024. sud donio rješenje kojim je naloženo tužitelju da uplati predumak za sudskog dostavljača za dostavu poziva svjedoku Vladi Kolaku. Tužitelj je predmetno rješenje zaprimio 19. studenog 2024. ali po istom nije postupljeno.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti kao i svih navoda iznesenih tijekom postupka. Povlači prijedlog za saslušanjem svjedok Vlade Kolaka.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu kao i svih navoda iznesenih tijekom postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje tuženika Miljenka Grileca, čiji je identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu, OIB: 42226606239, ime oca Ivan, rođen 11.04.1977., u Zagrebu, sa prebivalištem u Pregradi, Vrhi Pregradski 95. Iskazuje kako slijedi:

"Ja sam otprilike u razdoblju od 2012./2013. do 2018. bio direktor društva Termoblok d.o.o. te sam samostalno i pojedinačno zastupao društvo i nisam imao nikakvih ograničenja prilikom zastupanja istog. Ne sjećam se je li u tom razdoblju još netko osim mene bio direktor društva. Imao sam na raspolaganju službenu karticu koju sam isključivo koristio za potrebe društva. Po predočenju računa na listu 3-36 spisa te 38-41 spisa i 45 spisa mogu reći da je riječ o računima koji su isključivo svi bili za potrebe društva te mogu reći da računi koji se odnose na odjeću su se odnosili na radna odijela, odnosno odjeću potrebnu za rad. Parfemi su bili za potrebe eventualno reprezentacije, a također i računi koji se odnose na restorane su isključivo bili za potrebe društava odnosno sastanke sa poslovnim partnerima. U odnosu na vozilo marke Porsche mogu reći da je prednik tužitelja to vozilo kupio od društva u stečaju i ja sam ga vozio neko kratko vrijeme te ga je društvo Termoblok potom prodao, no ne sjećam se da li fizičkoj ili pravnoj sobi, i ujedno je sa kupcem dogovoreno, odnosno Termoblok je imao obvezu otkloniti nedostatke na tom vozilu na koje se istoga odnose računi za servis. Naime kako je vozilo kupljeno od društva u stečaju nije bilo ispravno te je učestalo imalo kvarove. Nadalje u odnosu na račune za gorivo mogu reći da smo mi imali i agregat koji smo koristili te se za isti i kupovalo gorivo. Koliko se sjećam ja osim kratkog razdoblja vožnje tog Porsche nisam koristio neko drugo službeno vozilo. Također mogu reći po predočenju suda isplatnica iz spisa da u slučaju kada sam ja nešto plaćao za firmu u gotovini tada bi predao račun i blagajnik bi sastavio isplatnicu na temelju koje bi mi bio izvršen povrat novca."

Pun. tuženika pitanja za stranku nema.

Na posebno pitanje pun. tužitelja mogu reći da se ne sjećam kojima je od poslovnih partnera bilo uobičajeno darivati parfeme.

Na daljnje pitanje pun. tužitelja mogu reći da ja nisam nikada koristio službeni automobil u privatne svrhe niti sam sa istim išao doma.

Na daljnje pitanje pun. tužitelja mogu reći da nakon otuđenja Porschea ja se ne sjećam jesam li iza toga plaćao troškove servisa u ime prednika tužitelja, a ako jesam onda je to bilo iz prethodno navedenih razloga odnosno jer je društvo preuzelo obvezu otklanjanja nedostataka na tom vozilu.

Pun. tužitelja pitanja za stranku nema.

To je sve što ima za iskazati.

Pun. tužitelja prigovara istinitosti iskaza tuženika u cijelosti te povlači prijedlog za saslušanjem svjedoka Krešimira Matkovića.

Pun. tužitelja predlaže zaključiti glavnu raspravu i usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

Pun. tuženika predlaže zaključiti glavnu raspravu i odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti. Potražuje trošak i to trošak sastava odgovora na tužbu, pristup na ročišta 4. srpnja 2024. 17. listopada 2024. i 20. veljače 2025. sve po 200,00 eura sve uvećano za PDV.

Sud donosi

rješenje

- I Daljnji dokazi neće se provoditi.
Čita se spis i dokumentacija koja prileži istom.
Dokazni postupak dovršen.
Glavna rasprava zaključena.
- II Temeljem članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ročište za objavu i uručenje presude zakazuje se za dan

2. travnja 2025. godine u 14,00 sati

što danas prisutne stranke primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

III Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ovog Zakona o dostavi pismena, već će se smatrati da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi, a sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena.

Dovršeno u 09,58 sati.

SUDAC:

Zapisničar:

STRANKE: